

A Magyar Olimpiai Bizottság Alapszabályának módosításához érkezett javaslatok 2017.

Színkódok:

Zöld: támogatott, beépítendő

Sárga: őszi közgyűlésre halasztva

Piros: nem támogatott

| Nº | Szabályhely | Indokolás/megjegyzés/javaslat | Kitől érkezett | Megjegyzés |
|-----------|---------------------------|--|--|---|
| 1. | Alapszabály egésze | Az Alapszabályban állandóan keveredik a jelölés és a delegálás szó, egyértelműen csak az egyik szót kell használni. | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | Alapszabály módosításban átvezetve |
| 2. | Bevezető rész | A Magyar Olimpiai Bizottság Alapszabályában minden természetes személyre történő hivatkozás esetében mind a női, mind a férfi nem, <u>együtt</u> értendő, a magyar nyelv nyelvtani szabályaival összhangban. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve |
| 3. | 5. § | A számtalan „közreműködik”, „együttműködik”, „figyelemmel kíséri” c. feladat helyett konkrét jogosultságokat és felelősséget kell telepíteni a MOB-hoz. Például az 1) pontban ne csak „közreműködjön” az olimpiai sportközpontok sportszakmai felügyeletének ellátásában, hanem „tegyen javaslatot” az olimpiai sportközpontok használatára, azok sportszakmai felügyeletére, stb.. Egy aktív MOB-ra van szükség ilyen téren! Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 4. | 5. § (1) bekezdés 1) pont | Alapszabály 5.§ 1) pont „közreműködik az olimpiai központok sportszakmai felügyeletének ellátásában.”Megj.: Nem tudom pontosan mit jelent, a módosított Stv.-ben ilyen stratégiai feladat nem szerepel. Eddig sem csinált senki semmit. Javaslat: törlendő. | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |

| | | | | |
|----|---------------------------|--|--|--|
| 5. | 7. § (1) bekezdés g) pont | <p>Asz. 7. § g) pont: „részt vesz a Gerevich Aladár-sportösztöndijrendszer működtetésében, ennek keretében javaslatot tesz a sportpolitikáért felelős miniszter részére az ösztöndíj mértékére, tárgyévi szövetségi keretösszegére és adományozásának részletes feltételeire.”</p> <p>Megj.: Hol van a szövetségek javaslattevő szerepe, stb.?</p> <p>Javaslat:...ennek keretében a szövetségekkel együttműködve javaslatot tesz.</p> | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 6. | 14. § | <p>Meggyőződésünk, hogy csak olyan büntetlen előéletű magyar állampolgárok lehetnek MOB tagok, akik korábban semmilyen módon nem vétettek az olimpiai eszme ellen, így nem követtek el doppingvétséget sem. Ha a MOB annyira fontosnak tartja az olimpiai charta betartását, betartatását és olyan jelmondatokat használ, mint „A BECSÜLETES JÁTÉK AZ EGYETLEN ÚT!”, akkor nem merülhet fel annak az esélye sem, hogy olyan korábbi sportolót válasszanak MOB tagnak aki – akár önhibáján kívül is – doppingvétséget követett el. Ez több helyen is visszaköszön az alapszabályban, így a vezető tisztségviselőknél is. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat.</p> | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 7. | 14-19. § | <p>Asz. 14. §-19. §: teljes egészében rendezetlen, átdolgozásra szorul.</p> <p>Megjegyzés: A MOB tagság három módon keletkezhet, vagy delegálási rendben, vagy személyi jogosultság alapján, vagy alanyi jogosultság alapján (a Mód. Stv. 42. § alapján).</p> <p>Teljesen zavaros a fogalmazás, nem az olimpiai sportágak országos szakszövetségei tagjai alanyi jogon a MOB-nak, hanem alanyi jogon jogosultak delegálni tagokat.</p> <p>Arról nem is beszélve, hogy a Sportörvényben sincs megfelelően szabályozva, hogy ki minősül országos szövetségnek, legfeljebb</p> | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. |

| | | | | |
|----|-------------------|--|------------------|----------------------------------|
| | | <p>országos sportági szakszövetség 14. § c)-d) pontja. Nem tudom (lehet, hogy az én hibám), hogy létezik olyan olimpiai sportág, ami nem országos szakszövetség?</p> <p>Előbbi témakörben az adományozható tagságot is felül kell vizsgálni és értelmezni, ugyanúgy a 16. § kizárja a 14. § d) pontjából az ugyancsak delegált tagok szavazati jogát.</p> <p>Szerintem meg kell beszélni az egész konstrukciót. Egyébként, szerintem biztosítani kell a tagsági jogot, szavazati joggal, azoknak a NOB által elismert szakszövetségeknek, vagy sportági szövetségeknek (?), amelyek a következő olimpián programra kerülnek.</p> | | |
| 8. | 17.§ (1) bekezdés | <p>Ha a MOB tagsága felvétellel keletkezik, akkor mi a helyzet a 14.§ (1) bekezdés c) pontjában megjelölt alanyi jogon tag szakszövetségeivel. Ha valaki alanyi jogon tag, akkor nincs szükség tagfelvételre. Zavaros az egész. (14. §-18. §)</p> <p>Az egész Alapszabályban zavar a delegálási illetve jelölési szó. Egységesen kellene kezelni, a Mód. Stv. delegálásról beszél, tisztába kellene tenni ezt az egész kérdést.</p> <p>A 19. § (2) bekezdését össze kellene hozni a törvény eredeti szövegével Módosított Stv. (továbbiakban: Mstv.) 42. § (2)-(4) bekezdésével. Teljesen új szöveget kell csinálni a törvény szövegezését megtartva. Az rendezzi akkor a MOB tagjainak nyilvántartását is.</p> <p>Megjegyzem, a Törvény 42. § (6) bekezdése szerint a hatósági bizonyítvány szolgáltatási díját vissza kell téríteni, törvény írja elő, az Alapszabályból hiányzik.</p> | Dr. Török Ferenc | ősi közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 9. | 19. § (1) bekezdés | Asz. 19.§ (1) bekezdés a) pontja: Zavaros a megfogalmazás. Az Stv. 42.§ (1) a)-b) pontjával nincs összhangban, nem tisztázott, hogy a delegáltakról van szó vagy egyéb természetes személyekről. Az sem tisztázott, hogy mi a helyzet azoknak a szervezeteknek a delegált tagjaival, amelyek nem tartoznak szakszövetségi körbe. Az is zavaros, hogy vannak delegáltak, akik szavazati joggal nem rendelkeznek. Véleményem szerint, a MOB rendes tagjainál, a „választhat és választható” elvet kellene alkalmazni. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 10. | 19. § (1) bekezdés 26. § (1) bekezdés 32. § (7) bekezdés | 18. § (1) bekezdésében szerepeljen, hogy szavazati joggal valamennyi MOB tag rendelkezzen. | Magyar Sportlövők Szövetsége Nagy György | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 11. | 19. § új (2) bekezdés | 19. § (2) bekezdésébe, valamint (3) bekezdésbe kerüljön beiktatásra az alábbi fordulat; MOB tagságba jelölt személyét a MOB soros Elnökségi ülésén az Elnökség saját hatáskörében jóváhagyja/elutasítja. Megjegyzés: hivatkozva, hogy ez a gyakorlat a sportági szövetségek többségében. Érdekünk, hogy a tagsági viszony a leggyorsabban megvalósuljon. | Magyar Sportlövők Szövetsége Nagy György | őszii közgyűlésre halasztva |
| 12. | 20. § (2) bekezdés | A 20. § (2) bekezdés hülyeség, a MOB hogyan törekszik arra, hogy mindkét nem képviselői azonos eséllyel kapjanak képviselést a tagjai sorában, akkor, amikor delegálási rend van? | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 13. | 21. § (1) bekezdés a) pont | Támogatva Elnök úr felvetését a minap, meggyőződésünk, hogy egy időkorlátot kell szabni az eredmények beszámítását illetően. Javasoljuk, hogy kizárólag az elmúlt 3, azaz három, nyári illetve téli olimpián elért eredményeket vegyük figyelembe a tagok jelölését illető jogosultság megállapításánál. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | őszii közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|-------------------------------------|---|--|--|
| 14. | 21. § (1) bekezdés b) pont | A IV.-VI. helyezések helyett a IV.-VIII. helyezéseket javasoljuk figyelembe venni. Egyéni sportágakban gyakrabban rendeznek 8-as döntőt és csapatok is rendre a 8 közé jutnak, nem pedig a legjobb 6 közé. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | Alapszabály módosításban áttevetve. |
| 15. | 21. § (1) bekezdés | Az eredményességi rangsort és a szövetségi és egyesületi delegálási lehetőséget továbbra is, az olimpiákon nyújtott teljesítmény határozza meg, de csak az elmúlt 5 nyári olimpiai szereplést vegyük figyelembe. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | ősz közgyűlésre halasztva |
| 16. | 21. § (1) bekezdés a) és b) pont | Éremszerző sportágak 3 főt a pontszerző sportágak (1-6 helyezés!) 2 főt a további olimpiai programban szereplő sportágak 1-1 főt delegálhassanak. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | ősz közgyűlésre halasztva |
| 17. | 21. § [22.§ (1)-(4) bekezdés] | Asz. 21.§ MOB tagságának összetétele: az egyik legneuralgikusabb pont, mert ez határozza meg az összlétszámot. Az egészzet át kellene dolgozni és az összlétszámot csökkenteni. Alternatívaként javaslom: a. valamennyi olimpiai sportág szakszövetségének, beleértve a NOB által elismert sportágak szakszövetségeit (szövetségeit) - valószínűleg a Sporttörvényt is módosítani kell az értelmezés miatt, mert igazán nincs meghatározva az országos sportági szövetség fogalma, de a szövetségek elnevezése is általánosságban is szövetség - egy-egy szavazati joga lenne; b. további egy-egy tag delegálására jogosult az utolsó 5 olimpián arany, ezüst vagy bronzérmes sportágak; c. további egy-egy delegálására jogosult az utolsó olimpián arany, ezüst vagy bronzérmes sportágak | Dr. Török Ferenc | ősz közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|-------|--|---|----------------------------------|
| | | <p>Ebben a körben kell rendezni és felülvizsgálni az egyéb sportszervezetek által jelölt, delegálásra jogosult szervezetek szavazati jogát, és természetesen át kell tekinteni a személyi jogosultságok alapján jogosultak szavazati jogát is.</p> <p>Ezzel összefüggésben felül kell vizsgálni a 22.§ (1)-(4) bekezdését.</p> <p>Megjegyzés? Van anyagom, hogy a javaslatom szerint újból szabályozva legyen a szavazati jogok darabszáma az egyes szövetségeknél. Számításom szerint, ha elfogadják a szövetségek a javaslatomat, ez 60-65 főt jelent.</p> | | |
| 18. | 21. § | <p>Köszönettel kaptuk a felkérést, ugyanakkor egyetlen ponthoz küldenénk írásban is a javaslatunkat, miután biztos vagyok abban, hogy a jogászok megtalálták már az egyéb, kissé „zavaros” pontokat.</p> <p>Ez a pont a szavazatok számára vonatkozik. Itt önkritikusak vagyunk, hiszen a Magyar Tenisz Szövetség a jelenlegi rendszerben 4 szavazattal rendelkezik, ami valljuk meg aránytalan, de legalábbis nagyon furá. Éppen ezért a MOB alapszabályának 21§ a) pontját aszerint módosítanánk, hogy 4 fő delegálására jogosult az a szövetség, akik a tisztújítást megelőző 8 olimpia (tehát 4 nyári és 4 téli) valamelyikén érmet szerzett. Azon szövetség aki a tisztújítást megelőző 8 olimpián nem szerzett érmet, de valaha volt érme, az 2 delegáltat küldhet.</p> <p>Ugyanígy 21§b) pont kapcsán, a IV-VI. helyezéseknél 3, illetve 1 delegált lehessen az előző 8 olimpia, illetőleg a történelem figyelembe vételével.</p> | Magyar Tenisz Szövetség Richter Attila | ősi közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|---|--|---|-----------------------------------|
| 19. | 21. § (22-24. §) | <p>Asz. 21. § MOB tagságának összetétele: az egyik legbonyolultabb pont, mert ez határozza meg az összlétszámot. Az egészzet át kellene dolgozni és az összlétszámot csökkenteni.</p> <p><i>a.</i> további egy-egy tag delegálására jogosult az élő olimpiai bajnokkal rendelkező, valamint utolsó 5 olimpián arany, ezüst vagy bronzérmét szerzett sportágak;</p> <p><i>b.</i> további egy-egy tag delegálására jogosult a több élő olimpiai bajnokkal rendelkező, valamint az utolsó olimpián arany, ezüst vagy bronzérmét szerzett sportágak</p> <p>Ebben a körben kell rendezni és felülvizsgálni az egyéb sportszervezetek által jelölt, delegálásra jogosult szervezetek szavazati jogát, és természetesen át kell tekinteni a személyi jogosultságok alapján jogosultak szavazati jogát is.</p> | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | őszi közgyűlésre halasztva |
| 20. | 21-24. § | Nem javasoljuk a MOB tagságában az országos sportági szakszövetségeinek létszámát csökkenteni! | Magyar Sportlövők Szövetsége Nagy György | őszi közgyűlésre halasztva |
| 21. | 21-24. § | A Téli Olimpiai sportágaknak a nyári olimpiász lezárását követő második évben is lehessen élni a megszerzett eredményességi kvótával. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | őszi közgyűlésre halasztva |
| 22. | 21. § (1) bekezdés és 23. § (1) bekezdés | MOB Közgyűlés létszámnak 120-130 főre csökkentése | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | őszi közgyűlésre halasztva |
| 23. | 21. § (1) bekezdés | Javasoljuk, hogy az alapszabály 21. § (1) bekezdése alapján a MOB tagjává váló olimpiai sportágak országos sportági szakszövetségei delegáltjainak száma a következők szerint kerüljön meghatározásra | Magyar Evezős Szövetség Dr. Gyalog Cecília | őszi közgyűlésre halasztva |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>ezenkívül, azzal, hogy összes létszámuk (120) változatlanul hagyását javasoljuk.</p> <p>Javaslatunk a delegáltak létszámának meghatározására:</p> <p>a) egy főt jogosult delegálni valamennyi olimpiai sportág országos sportági szakszövetsége</p> <p>b) további egy főt jogosultak delegálni azok az olimpiai sportágak országos sportági szakszövetségei, amelyeknek versenyzője (versenyzői) a 21.§ (3) bekezdés szerinti felülvizsgálatot megelőző kettő nyári és téli Olimpiai Játékok legalább egyikén részt vett(ek)</p> <p>c) további egy főt jogosultak delegálni azok az olimpiai sportágak országos sportági szakszövetségei, amelyeknek versenyzője (versenyzői) a 21.§ (3) bekezdés szerinti felülvizsgálatot megelőző kettő nyári és téli Olimpiai Játékok legalább egyikén pontszerző helyen végzett (végeztek)</p> <p>d) az a)-c) pontok szerinti delegáltak számának meghatározását követően, a fennmaradó lehetséges delegáltak száma az olimpiai sportágak országos sportági szakszövetségei között arányosan kerül felosztásra a képviselt sportág Olimpiai Játékokon részt vevő sportolóinak számával (adott sportág összes olimpiai résztvevői számának maximuma / olimpiai játékokon résztvevő összes sportolói létszám maximuma).</p> <p>Fentiek elfogadása esetén az alapszabály 22. §-a megfelelően módosításra szorul.</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|-----|-------|--|--|--|
| 24. | 23. § | Javasoljuk, hogy az alapszabály 23. §-ban meghatározott, egyéb szervezetek által delegálható tagok száma kerüljön jelentősen csökkentésre. | Magyar Evezős Szövetség Dr. Gyalog Cecília | ősz i közgyűlésre halasztva |
| 25. | 23. § | <p>Asz. 23.§ Egyéb sportszervezetek által jelölt MOB tagok: ezt is felül kell vizsgálni.</p> <p>Javaslatom szerint a 60-65 fő felett 25-30 fő lenne az olyan szavazatra jogosult MOB tag, amelyet az egyéb sportszervezetek jelölnek.</p> <p>Csökkenteni lehet a sportújságírók létszámát. A helyi önkormányzatok képviselőire sincsen szükség, nem jártak a közgyűlésekre. Kósa Lajosnak is ez volt a véleménye.</p> <p>Az Olimpiai Bajnokok Klubja 3 fő. A Halhatatlan Magyar Sportolók Egyesülete is 3 fő.</p> <p>A 16 sportegyesület helyett a SOSZ-nak kellene delegálási jogot adni, 3-4 fővel. Megjegyzem: az egyesületek által delegált elnök a MOB alelnöke lehetne, és akkor a képviseleti joguk rendezett lesz.</p> <p>A MOB elnökségének meghívása alapján szükségtelen 12 fő delegálása, véleményem szerint 3-5 fő bőségesen elegendő. A Nemzet Sportolói már képviselve vannak az Olimpiai Bajnokok Klubja és a Halhatatlanok által és nem tudom mit keres a Sportjus a MOB-ban. De felül lehet vizsgálni természetesen az a), b), d), e) szervezetek szükségességét is.</p> | Dr. Török Ferenc | ősz i közgyűlésre halasztva |
| 26. | 23. § | <p>A Magyar Olimpiai Bizottság által elismert egyéb sportszervezetek közül kizárólag az alábbiakról gondoljuk, hogy jogosultsággal kellene, hogy rendelkezzenek, tagokat delegálni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Magyar Sportorvos Társaság (1) - OSEI (1) - Testnevelési Egyetem (1) | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | ősz i közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| | | - Olimpiai Bajnokok Klubja (1 férfi – 1 nő) A többi szervezet véleményünk szerint nem tesz hozzá a MOB működéséhez. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | | |
| 27. | 23. § | Asz. 23.§ Egyéb sportszervezetek által jelölt MOB tagok: ezt is felül kell vizsgálni. | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | ősz i közgyűlésre halasztva |
| 28. | 23. § (1) bekezdés | Olimpiai Bajnokok Klub kvótájának terhére 2-3 főt delegálhasson a HMSE | Halhatatlan Magyar Sportolók Egyesülete Vaskuti István | ősz i közgyűlésre halasztva |
| 29. | 24. § | Asz. 24.§ Az olimpiai sportágak többségének biztosítása: A 24.§ valótlan közöl, ugyanis a MOB az Olimpiai Charta-ban nem az Alapszabályban megjelölt módon rendelkezik, hanem csak azt mondja, hogy a nyári és téli Olimpiai játékokkal kapcsolatos szavazati joggal az olimpiai sportágak szakszövetségei által delegált tagok rendelkeznek, mind a közgyűlésen, mind az elnökségben. Az Olimpiai Charta-nak ez a rendelkezése már szabályozásra került a 16.§ (1) bekezdésében, tehát a 24.§ törölnél. (Mutassák meg a Charta-nak ezt a szabályát. Charta 28. § (3) bekezdése) | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatja. |
| 30. | 26. § és 37. § (2) és (4) bekezdés | 1. A Tiszteletbeli tagok mellett csak egyfajta „rendes MOB tagja” legyen a MOB-nak a jelenlegi 26.§-ban foglaltak szerint, aki bármilyen tisztségre választhat és választható. 2. A jelenlegi Alapszabály 37.§ (2) és a (4) bekezdésében foglaltakat törölni kell. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 31. | 28. § (1) bekezdés g) pont | Asz. 28. § (1) bekezdés g) pontja: „ha egymást követő három Közgyűlésen nem jelenik meg és távolmaradását igazolható módon nem menti ki és erre figyelemmel a tagsági jogviszony megszűnését a MOB Elnöksége határozatával megállapítja.” Ez így ahogy van, hülyeség. Nincs szabályozva ugyanis, hogy milyen igazolást kell | Dr. Török Ferenc | ősz i közgyűlésre halasztva |

| | | | | |
|-----|--------------------|---|------------------|---|
| | | <p>hozni, ki fogadja el. Vitára ad okot, és még bírósághoz sem fordulhat.</p> <p>Javaslatom: Legfeljebb arról lehet szó, hogy az Elnökség a tag delegálására jogosult szervezet figyelmét felhívja a mulasztásra és ismétlődés esetén kezdeményezheti egyidejűleg a tag visszahívását.</p> <p>Az Asz. 28.§ (7) bekezdéséből törlendő a g) pont.</p> | | |
| 32. | 28. § (6) bekezdés | <p>13. Asz. 28.§ (6) bekezdés:</p> <p>Megjegyzés: Az Alapszabályban állandóan keveredik a jelölés és a delegálás szó, egyértelműen csak az egyik szót kell használni. Miután a törvény a delegálás szót használja, az Asz. -ban is ezt a szót kell keresztülvezetni. Mivel a visszahívásra a delegálásra jogosult jogi személy jogosult és egyben kéri a MOB nyilvántartásból való törlését a MOB tagnak, sőt, más képviselőt is delegálhat a jogi személy, értelmetlen ennek a rendelkezésnek az utolsó mondata, hogy a visszahívásról való döntés kizárólag a MOB Közgyűlésnek a hatásköre.</p> <p>Azzal sem értek egyet, hogy a választott tisztségviselőnek a tisztsége a visszahívással nem szűnik meg. Ebben a körben lehet esetleg azt mondani, hogy ha a delegálásra jogosult szervezet visszahívja a MOB tisztségviselőt, ahhoz a MOB Közgyűlésének is hozzá kell járulni. Beszélni kell a témáról.</p> | Dr. Török Ferenc | <p>Alapszabály módosításban átvezetve.</p> <p>Pirossal jelölt részt nem támogatta a Munkacsoport.</p> |
| 33. | 28. § (7) bekezdés | <p>Az Asz. 28.§ (7) bekezdéséből törlendő a g) pont, lásd Észrevétel 29. pont.</p> | Dr. Török Ferenc | <p>A 29. ponttal összefüggő javaslat.</p> |
| 34. | 31. § | <p>31. § Tisztségviselők</p> <p>(1) bekezdés a)-b): ellentétes a többes szám a későbbiekben (38.§ (2) b)-ben) megjelölt egy alelnökkel szemben.</p> | Dr. Török Ferenc | <p>Alapszabály módosításban átvezetve.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------------------|---|--|--------------------------------------|
| | | Javaslat: Szerintem több alelnökre van szükség | | |
| 35. | 31. § | <p>A MOB Közgyűlésén a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium képviselője, valamint a Felügyelő Bizottság elnöke tanácskozási joggal vehetnek részt.</p> <p>A Felügyelő Bizottság elnöke, sőt a tagjai is, az Asz. 31. § (1) ad. vezető tisztségviselői a MOB-nak. Egy vezető tisztségviselő miatt ne vehetne részt tanácskozási joggal, beleértve az FB tagokat is, a közgyűléseken.</p> <p>Megjegyzés: Megoldás lehet, hogy az FB elnöke vezető tisztségviselő, az FB tagjai nem.</p> | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 36. | 31. § (2) bekezdés | <p>Véleményünk szerint, aki napi munkát végez, aki felelősséget vállal a szervezet törvényes működéséért (Elnök, Főtitkár) kapjon tisztességes havi fizetést, hiszen így számon kérhetővé válik. Tiszteletdíj és költségterítés átláthatatlan és nehezen követhető. A korábban 26. pontban javasolt doppingvétség mentes múltat javasoljuk itt is alkalmazni. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat.</p> | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 37. | 31. § (3) bekezdés | <p>31. § (3) bekezdés b) pontja: a vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni, ezek közül tartoznak az elnök, az alelnök, elnökségi tagok, sőt, az FB elnöke és tagjai is. Nem tudom milyen ügyvezetési feladatai vannak ezeknek a személyeknek.</p> <p>Javaslat: ez a szakasz törlendő</p> <p>31.§ (3) bekezdés d) és e) pontja: értelmetlen. (Az utolsó fordulat törlendő)</p> | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 38. | 31. § új (4) bekezdés | <p>A tisztségviselői pályázathoz 15 fő MOB-tag ajánlása legyen előírás.(több mint 20 éven keresztül ez volt a követelmény)</p> | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | A Munkacsoport nem támogatta. |

| | | | | |
|-----|--------------------|---|--|--|
| 39. | 32. § (2) bekezdés | 32.§ (2) bekezdés: a rendes közgyűlést – a <u>rendes</u> szót kell beépíteni | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvette. |
| 40. | 32. § (3) bekezdés | 32.§ (3) bekezdés: a Rendkívüli Közgyűlés a Felügyelő Bizottság nem jogosult elrendelni, csak kezdeményezheti az Elnökségnél az ok és cél megjelölésével, és ha az Elnökség 30 napon belül nem hívja össze, akkor léphet fel önállóan. A Civil tv. 41. § (3)-(4) bekezdése szabályozza az FB jogkörét. Megjegyzem, hogy a kisebbség védelmét nem szolgálja az a rendelkezés, hogy csak akkor kell összehívni a Rendkívüli Közgyűlést, ha a tagok fele kéri. Véleményem szerint, ha a tagok egyharmada ezt kéri, az Elnökségnek kötelessége összehívni. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvette. Pirossal jelölt részt nem támogatta a Munkacsoport. |
| 41. | 32. § (3) bekezdés | A Rendkívüli Közgyűlés a Felügyelő Bizottság nem jogosult elrendelni, csak kezdeményezheti az Elnökségnél az ok és cél megjelölésével, és ha az Elnökség 30 napon belül nem hívja össze, akkor léphet fel önállóan. A Civil tv. 41. § (3)-(4) bekezdése szabályozza az FB jogkörét. | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 42. | 32. § (4) bekezdés | 32.§ (4) Az egyik legérzékenyebb pont. A (4) bekezdésből hiányzik, hogy hány nappal előbb kell ténylegesen értesíteni a tagokat. Nincs rendezve az sem, hogy a napirend anyagait legkésőbb mikorra kell elküldeni a tagoknak, beleértve a tiszteletbeli tagot is, akinek tanácskozási joga van és javaslatokat tehet. Diszkriminatív a rendelkezés azért is, mert a jelenlegi szabályozás szerint csak a szavazásra jogosultakra vonatkoznak az értesítési és kézbesítési szabályok. Javaslatom: A Közgyűlés időpontját a Magyar Olimpiai Bizottság Elnöksége legalább harminc nappal korábban megállapítja és annak | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvette. |

| | | | | |
|-----|--------------------|--|--|--|
| | | helyéről, pontos idejéről, tervezett napirendjéről és a beterveztett javaslatokról a tagokat (rendes és tiszteletbeli) írásban, igazolható módon legalább 21 nappal korábban értesíti. Írásbeli, igazolható módon történő kézbesítésnek minősül a MOB-tag részéről a kézbesítés visszaigazolásra kerül) elektronikus térítvevény). A régi szöveg utolsó mondata törlésre kerül. | | |
| 43. | 32. § (4) bekezdés | Az egyik legérzékenyebb pont. A (4) bekezdésből hiányzik, hogy hány nappal előbb kell ténylegesen értesíteni a tagokat. | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | Alapszabály módosításban átvézetve. |
| 44. | 32. § (7) bekezdés | 32. § (7) bekezdése „A Közgyűlésen szavazati joggal kizárólag a természetes személy MOB rendes-tagok rendelkeznek.” Ez is a MOB tagsággal összefüggő rendezetlen kérdés. Nem tudom értelmezni a természetes személy MOB rendes-tagok fogalmát. Észrevételezem továbbá, hogy az Stv. 42.§ (1) bek. b) pontja alapján, alanyi jogon MOB tagjai a sportágak országos sportági szakszövetségei, akiknek ezek szerint nincs szavazati joguk. Az őket képviselő személyek delegáltaként vagy meghatalmazás alapján vesznek részt a Közgyűlésen. A szabályozásból ez nem derül ki. Erre már tettem korábban javaslatot az Asz. 14. § (1) c) pontjánál. „A szavazati jog nem ruházható át” mondat rendben van, de alkalmi meghatalmazás lehetséges-e vagy sem. | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 45. | 32. § (7) bekezdés | Támogatva Elnök úr felvetését a minap, javasoljuk, hogy delegáló szervezeten belül legyen átruházható a szavazati jog. Ez gyakran megkönnyíti a határozatképesség elérését. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 46. | 32. § (7) bekezdés | Javasoljuk, hogy arra az esetre, ha egy szervezet több személy delegálására jogosult, az alapszabály tegye lehetővé, hogy a képviselőket megillető szavazati jog, eseti alapon, | Magyar Evezős Szövetség Dr. Gyalog Cecília | A Munkacsoport nem támogatta. |

| | | | | |
|-----|-------------------------------|--|---|--|
| | | meghatalmazással az adott szervezet valamely delegáltjára átruházható legyen. | | |
| 47. | 33. § (1) bekezdés | A MOB Közgyűlése csak abban az esetben lehet érvényes és hozhat határozatot, amennyiben a teljes betöltött szavazásra jogosult taglétszámhoz képest a jelenlévők létszáma eléri annak legalább 2/3-át. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 48. | 33. § (2) bekezdés | 33. § (2) bekezdését személy szerint nagyon „csúnyának” tartom, hogy 1 órával később határozatképesé válik a közgyűlés, és mondjuk, 20 személy van jelen, és az alapszabályt is módosíthat. Szerintem legalább valami „létszámminimumot” a határozatképtelenség esetén meg kellene állapítani. Talán szalonképesebb lenne. Legalább 1/3-nak kellene jelen lenni. Megoldás lehet az is, hogy legkorábban 3, legkésőbb 15 napon belül meg kell ismételn a Közgyűlést. Ebben a körben szabályozni kellene azt is, hogy ilyen esetben Alapszabályt módosítani nem lehet. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. A pirossal jelölt részt a Munkacsoport nem támogatta. |
| 49. | 33. § (2) bekezdés | Megismételt Közgyűlést 30 napon belül is csak hasonló létszám követelménnyel lehessen tartani. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | Munkacsoport nem támogatta |
| 50. | 34. § (3) bekezdés | A 34.§ (3) bek. a Közgyűlés napirendjével kapcsolatban hogyan tudják szabályozott határidő nélkül az álláspontjukat kialakítani a tagok, ha nem kapnak a napirendhez előkészítő anyagokat. Az sincs szabályozva, hogy mikor kapják meg a tagok a meghívókat és a mellékleteket. Javaslat: ez a bekezdés törlendő, hiszen a 32.§ (4) bekezdésben már szabályozásra került. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 51. | 35. § (1) bekezdés b) pont | Térjünk vissza ahhoz a nemzetközi sportéletben is elfogadott gyakorlathoz, hogy a MOB ügyvitelért felelős és képviseleti joggal | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | Munkacsoport nem támogatta |

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| | 40. § (1) bekezdés g) pont 41. § (1) bekezdés c) pont | felruházott Főtitkárát mint Vezető Tisztségviselőt a Közgyűlés válassza, pályázat benyújtását követően a MOB tagjainak sorából. | | |
| 52. | 36. § (2) bekezdés | 36. § (2) bekezdés: „Az Alapszabály elfogadásához, illetőleg módosításához a jelen lévő szavazati joggal rendelkező MOB-tagok háromnegyedének igenlő szavazata szükséges.” Észrevételem: az 1 órával később megismételt Közgyűlésen minimum hány tagnak kell jelen lenni, hogy Alapszabályt módosítson, mert a határozatképtelenség miatt egy órával később megismételt Közgyűlésen mondjuk csak 20 tag van jelen -,de a szabályozás szerint ez már határozatképes, akkor 15 fő Asz.-t tud módosítani. Véleményem szerint az Asz. módosításának lehetőségét másképp kell szabályozni. Az 1 órával később megismételt Közgyűlésen ne lehessen Asz.-t módosítani. Egyébként ezt már észrevételeztem a 45. pontban. | Dr. Török Ferenc | Munkacsoport nem támogatta |
| 53. | 36. § (4) bekezdés | A 36. § (4) bek. utolsó mondata „közjegyző vagy ügyvéd is jelen lehet” - nem a jelenlétet kell megengedni, hiszen nyilvánosak az ülések, hanem azt, hogy ezek a személyek közreműködhetnek. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvezetve. |
| 54. | 37. § (1) bekezdés | A 37. § (1) bek. a négyéves olimpiai ciklus a 23. § (4) bek. szerint január 1-december 31. – miért kell a ciklus után 6 hónapot várni az új választásra? Javaslatom szerint a ciklus végét követő 3 hónap, március 31. A következő olimpiára már régen folyik a felkészülés és a tisztségviselők még mindig ugyanazok. | Dr. Török Ferenc | Munkacsoport nem támogatta |
| 55. | 37. § (1) bekezdés | A folyamatos munka miatt nem célszerű egy Olimpiász lezárását átvinni a következő esztendőre. Javasoljuk, hogy a Nyári Olimpiai Játékok évében, legkésőbb november 30. napjáig tartson tisztújító | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós | Munkacsoport nem támogatta |

| | | | | |
|------------|---------------------------|--|--|-----------------------------------|
| | | Közgyűlést a Magyar Olimpiai Bizottság. Számos országban és sok sportági szövetségben ez bevett szokás, hogy a jövő évi felkészülési munkát időben és biztos háttérrel tudja megkezdeni a sportág. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Gyulai Márton | |
| 56. | 37. § (2) és (3) bekezdés | A 37.§ (2): A 37.§ (3) bekezdéssel összevonandó: Javaslat: a) a Magyar Olimpiai Bizottság vezető tisztségviselőjének minden szavazásra jogosult MOB rendes tag pályázhat. b) a Magyar Olimpiai Bizottság vezető tisztségviselőjének minden MOB tag pályázhat. (Az FB is vezető tisztségviselőnek minősül.) | Dr. Török Ferenc | Munkacsoport nem támogatta |
| 57. | 37. § (2) és (3) bekezdés | A 37. § (2) és (3) bekezdések összevonandók: Javaslat: a) a Magyar Olimpiai Bizottság vezető tisztségviselőjének minden szavazásra jogosult MOB rendes tag pályázhat a sportági szövetségek egyetértése alapján b) a Magyar Olimpiai Bizottság vezető tisztségviselőjének minden MOB tag pályázhat a sportági szövetség egyetértésével (Az FB is vezető tisztségviselőnek minősül.) | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | Munkacsoport nem támogatta |
| 58. | 37. § (7) bekezdés | További problémát jelent a jelentkezéssel kapcsolatban az Alapszabály 37. § (7) bekezdése is, mely előírja, hogy a tisztségre pályázatot benyújtó MOB tagnak a megválasztását megelőzően a főtitkár részére hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű. A hatósági bizonyítvány beszerzése egyébként törvényi előírás is. A két közgyűlés között nyolc napos időintervallum rövideje miatt ez a feltétel szintén nem teljesíthető! | Dr. Török Ferenc | Munkacsoport nem támogatta |

| | | | | |
|-----|--------------------|---|--|--|
| | | Javaslatom: átmeneti rendelkezést kell ezzel kapcsolatban hozni, hogy senkit ne érjen érdeksérelem a tagváltás és az Alapszabály szerint nem tartható időpontok miatt. Aki már bejelentkezett a tisztújításra az Alapszabály 37. § 4) bekezdése alapján, annak a jelentkezését el kell fogadni, de el kell fogadni azt is, aki késedelmesen tud eleget tenni a jelenlegi előírásoknak. Kérem, hogy ezt a javaslatomat az általam előterjesztett 32 pontból álló Alapszabály módosító javaslataim új, 33. pontként történő kiegészítésének szíveskedjetez tekinteni! | | |
| 59. | 38. § | 38. § Az Elnökség: A létszáma átgondolandó. Véleményem szerint 3 alelnököt kellene választani, egyet a téli, egyet a nyári szakszövetségek közül, és egyet a SOSZ delegáltjai közül | Dr. Török Ferenc | Munkacsoport nem támogatta |
| 60. | 38. § | Az Elnökség: A létszáma átgondolandó. 3 alelnököt kellene választani, egyet-egyet a szakszövetségek közül a téli és nyári sportágak arányosságát figyelembe véve, és egyet a SOSZ delegáltjai közül. | Magyar Súlyemelő Szövetség Dobos Imre | Munkacsoport nem támogatta |
| 61. | 38. § (2) bekezdés | A 21. § (1) d) pontjának megfelelően javasoljuk, hogy az előző olimpián érmet szerzett sportág 1 főt automatikusan delegálhasson a MOB elnökségébe. Ettől függetlenül javasoljuk, hogy minden MOB tagot jelölő szervezet maximum 1 fővel lehessen jelen a MOB elnökségében. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | Munkacsoport nem támogatta |
| 62. | 38. § (6) bekezdés | A 38. § (6) bek. a) pont — nem értem, hogy az elnökségi tagnak milyen feladatnak kell eleget tennie. A c) pontban a határidő nincs szabályozva. A (9) bek. — az első három szót megint nem tudom értelmezni. Mi ez? Valószínűleg a 28. § (1) bekezdésére utal vissza, ott azonban a g) pontot már kifogásoltam, lásd Észrevételek 29. pont. | Dr. Török Ferenc | Alapszabály módosításban átvézetve. A pirossal jelölt részt a Munkacsoport nem támogatta. |

| | | | | |
|-----|----------------------|--|--|--------------------------------------|
| 63. | 39. § (6) bekezdés | Javasoljuk, hogy a napirend kiegészítésének tárgyában nem az elnök, hanem az elnökség jogosult dönteni. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 64. | 39. § (8) bekezdés | Indokolatlannak tartjuk a Felügyelő Bizottság összes tagját kötelezően meghívni minden Elnökségi ülésre. Javasoljuk, hogy a Felügyelő Bizottság Elnökét legyen kötelező meghívni, aki rendelkezik arról, hogy ki képviseli a Felügyelő Bizottságot. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 65. | 39. § (17) bekezdés | A 39. § (17) bek. - Véleményem szerint ez sem korrekt, mert ha az Elnökség megszűnteti valakinek a tagsági viszonyát, mert nem találta igazoltnak a hiányzását, akkor teljesen jogtalan helyzetbe kerülhet a „mulasztó” tag. Lásd Észrevételek 29. pont. Ha a jelenlegi szabályozás megváltozik, akkor rendben van. | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 66. | 39/A. § | Elfogadhatatlan, hogy a MOB Elnöksége „ülés tartása nélküli határozathozatal” intézményt működtessen. Amennyiben két egymást követő szabályosan és kellő figyelemmel összehívott elnökség nem határozatképes (50%+1) fő ebben az esetben Elnökséget fel kell oszlatni és új választásokat kell kiírni. Az elnökség választott létszámát a fentiek figyelembevételével kell megállapítani. A 39/A §-ban foglaltakat törölni kell. | Magyar Edzők Társasága Molnár Zoltán | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 67. | 39/A. § (1) bekezdés | Az ülés nélkül hozott határozat lényege, hogy gyorsan lehessen megtenni, ezért nem tartjuk indokoltnak a kézhezvételtől számított legalább nyolcnapos határidőt. Javasoljuk, hogy 24 órán belül keljen válaszolni az elektronikus levél kézhezvételétől. Kérjük, legyen szíves megfontolni javaslatunkat. | Magyar Atlétikai Szövetség Gyulai Miklós Gyulai Márton | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 68. | 39/A. § (6) bekezdés | A 39/A § (6) bekezdését értelemszerűen az első bekezdés után kell szabályozni és a többi bekezdés eggyel csúszik lefelé. | Dr. Török Ferenc | A Munkacsoport nem támogatta. |

| | | | | |
|-----|-------|---|---|--------------------------------------|
| 69. | 40. § | 38. §-ban szíveskedjenek feltüntetni, hogy javasoljuk, hogy azon MOB tag, aki igazolatlanul három egymást követő Közgyűlésen nem vesz részt, kerüljön az Elnökség által kizárára. | Magyar Sportlövők Szövetsége Nagy György | A Munkacsoport nem támogatta. |
| 70. | 41. § | Az előforduló határozatképtelenséget azok okozzák és okozták, akik nem az olimpizmus eszméjét képviselik illetve képviselték. A delegáló szervek felelősségét kell felvetni az ügyben. Az Ő kötelességük a visszahívás intézményével élni! Ezt a jövőben hangsúlyozottan kell betartatni és számon kérni. Ennek érvényesítése a Főtitkár hatáskörébe tartozzon. | Magyar Sportlövők Szövetsége Nagy György | ősi közgyűlésre halasztva |